

Martin Fahlgren

Scott Ritter – Putins amerikanske agitator



Det finns ingen annan världshändelse under det senaste halvsekle som har engagerat så många som kriget i Ukraina. Det är uppenbart i vanliga massmedia (press, radio, TV), men även i sociala media, där det dykt upp ett stort antal nya webbplatser, bloggar osv som rör detta krig. De flesta i vår del av världen är tveklöst mot Rysslands krig, med det finns även många som indirekt eller t o m öppet stödjer Ryssland.¹

En av de mest kända propagandisterna för Putins krig (vid sidan av schweizaren Jacques Baud) är amerikanen William Scott Ritter, som vi här ska titta närmare på. Till skillnad från Baud, som försöker upprätthålla en sansad och intellektuell attityd,² så är Ritter en slugger som är beredd att tillgripa vilka absurda konspirationsteorier som helst för att slå ett slag för Putins krig – flera exempel ges nedan – samtidigt som han ständigt förkunnar att Rysslands seger är oundviklig, trots att ryssarna gått på bakslag efter bakslag under det senaste året. Men det spelar uppenbarligen ingen roll för Putin-kramarna och Ritters ryska uppdragsgivare, för Ritter är nog den av Putins lakejer som har flest följare på webben.

I fortsättningen ska vi titta närmare på denne märklige figur, med tyngdpunkten på hans aktiviteter vad gäller kriget i Ukraina, men vi ska inledningsvis även ta upp hans bakgrund.³

Irak/Iran

Ritters anhängare brukar betona att han redan i slutet av 1990-talet blev kritisk mot den amerikanska politiken i Irak och Iran. Och det stämmer, även om oppositionen inte var så rätlinjig och klarsynt som Ritter och hans supporters vill få det till.

Kritiken växte fram när han under åren 1991-98 (dvs efter första Irakkriget) var FN-vapeninspektör i Irak, med uppgift att hitta eventuella massförstörelsevapen. Men uppdraget råkade ut för svårigheter i början av 1998, då irakierna vägrade inspektörerna tillträde till vissa ställen med argumentet att det bland inspektörerna fanns amerikanska agenter som spionerade för USA:s räkning – en anklagelse som senare skulle visa sig vara riktig.

Detta att man hindrades att utföra sitt uppdrag fick Ritter att i augusti 1998 avgå från FN-kommissionen. Han motiverade avhoppet inför USA-senatens försvarsutskott med att han var

¹ Däribland en hel del ”rysstroll”.

² Se [Strålkastarljus på putinkramaren Jacques Baud](#)

³ Den som vill veta mer, i synnerhet om hans verksamhet som vapeninspektör i Irak, rekommenderas engelskspråkiga Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Scott_Ritter.

besviken ”över att FN:s säkerhetsråd, och USA som dess viktigaste anhängare, misslyckats med att genomdriva resolutionerna efter Gulfkriget som var utformade för att avvärja Irak”.

Så började Ritters opposition mot den amerikanska Irak-politiken. Men det var alltså inte så att han avgick för att han kommit fram till att Irak saknade massförstörelsevapen. Det var först senare som det blev uppenbart att USA vägrade att godta att det inte fanns några sådana, vilket vapeninspektörerna, med svenskarna Rolf Ekeus och Hans Blix i spetsen, skulle klargöra (en kritik som också Ritter anammade).

Efter avhoppet ägnade sig Ritter åt att vidareutveckla och skärpa sin kritik av den amerikanska Mellanöstern-politiken. Han framförde sina åsikter närhelst han kom åt, på möten, i radio/TV, via artiklar och böcker, och blev känd som krigsmotståndare⁴.

Hans första och mest kända bok är *Endgame: Solving the Iraq Problem — Once and For All*, som kom ut 1999. En annan är *War on Iraq* [sv. översättning; *Krig i Irak*] (2002), skriven tillsammans med William Rivers Pitt. Senare intresserade han sig även för Iran och gav 2006 ut boken *Target Iran: The Truth About the White House's Plans for Regime Change*.

Är Ritter pedofil?

Men det finns även en annan sida av Ritter. I juni 2001 åkte han dit för sexuella närmanden till en 16-årig flicka. Detta var uppenbarligen en provokation, eftersom det var en polis som hade låtsats vara den unga flickan. Men det hjälpte inte Ritter, som dömdes till sex månaders skyddstillsyn. Han försvarade sig med att han hade utsatts för en provokation för att tysta hans kritik mot Bush-administrationen, vilket är sannolikt – men problemet, som han inte kunde komma ifrån, är att han faktiskt hade nappat på betet.

Att det inte var en tillfällighet visades i november 2009, då han åkte dit på nytt efter en sex-träff online med en polis som utgett sig vara en 15-årig flicka. Bevisen var handfasta och översägliga.⁵ Denna gång lyckades han inte krångla sig ur, utan dömdes till 1,5-5,5 års fängelse. Han började avtjäna fängelsestraffet i mars 2012 och frigavs villkorligt i september 2014.

Fakta: Vad är en pedofil?

Pedofili är en vuxen människas sexuella dragning till barn. När attraktionen riktas mot ungdomar efter pubertetsåldern [14-18 år], talar man istället om *hebefili* eller *efebefili*.⁶ Men i dagligt tal används termen *pedofil* om alla som visar sexuellt intresse för ”icke-lovliga” barn. I Sverige är gränsen 15 år. I USA är det 16 år i de flesta staterna, i resten 17 eller 18 år. I USA betecknas dock Ritter ofta som pedofil. Och oavsett etikett var hans beteende straffbart.

Det finns tyvärr en baksida av ett människoöde, där en person visat sig vara sexuellt avvikande i något avseende, även om det inte är olagligt. Särskilt illa är det om personen agerat brottsligt och blivit dömd för detta. Sådana människor är lätta offer för utpressning m m, samtidigt som de lätt blir hatiska mot det samhälle som dömt dem. Det är väl känt att ryssarna (och inte bara ryssarna) använder sig av många olika knep, inklusive utpressning och mutor för att rekrytera personer som kan komma till nytta för olika ändamål (spioner, personer i

⁴ Så framstår inte Ritter idag. Han applåderar i stället den ryska krigsföringen i Ukraina.

⁵ Bl a spelade rätten upp Ritters chat med den förmenta flickan, där han agerade promiskuöst framför webbkameran. Rättegången bevakades i pressen. För detaljer, se <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-13089135> och <https://www.theguardian.com/world/2011/apr/15/former-un-weapons-inspector-online-sex>. Ritter försökte inte bortförklara det som inspelningen visade, men hävdade att han förstått att flickan inte var 15 år, utan en vuxen kvinna som var med på noterna. Usel bortförklaring! I så fall var ju risken stor att han utsatts för en ny provokation, och borde då ha avbrutit chatten. Men han var väl så upphetsad att han inte tänkte klart.

⁶ <https://sv.wikipedia.org/wiki/Pedofili>.

maktställning eller som på andra sätt kan gynna ryska intressen).⁷ Huruvida även Ritter är ett offer för detta låter vi vara osagt.

I vilket fall som helst började Ritter, efter han frigivits, ta ställning för ryska ståndpunkter i viktiga frågor⁸, samt medverka i ryska TV-kanalen RT och nyhetstjänsten Sputnik (som han numera regelbundet bidrar till).

Om kriget i Ukraina

När Ukraina-konflikten skärptes i början av 2022 tog Ritter parti för Ryssland. Innan invasionen (februari 2022) sade han att Ryssland inte skulle invadera Ukraina. När man ändå gjorde det sade han Ukraina skulle falla inom en vecka. Alltsedan dess har Ritter var mycket aktiv.

Utmärkande för Ritter är att han ständigt upprepat: ”Ukraina kommer att förlora”, ”Ukraina kommer att förstöras”, ”Ryssland kommer att vinna”, ”Rysslands seger är oundviklig” ... Han tar varje chans att dragga varianter av detta mantra. I oktober 2022 förutspådde han: ”Ryssland kommer med största sannolikhet ha vunnit kriget våren 2023”⁹. I november 2022: ”Ukraina kan inte vinna detta krig. Det är en fantasi”. I mitten av april 2023: ”Ryssland kommer att vinna detta krig. Detta krig är slut. Det är över...”! 26 april: ”Kriget kommer att ta slut någon gång denna sommar eller tidigt i höst. Och det kommer att sluta med ett avgörande ukrainskt nederlag”. 30 juni: ”Putin besegrade [Prigozjin-]kuppen och kommer att vinna kriget”. 30 aug: ”Ukrainas öde är beseglade långt innan den misslyckade motoffensiven”. Osv. Alla som vet något om kriget inser att detta är kvalificerat struntprat.

Eftersom Ritter har hållit på i samma stil i över ett och ett halvt år, så borde hans trovärdighet vid det här laget vara ganska skamfilad. Men hans supporters fortsätter att anamma hans omdömeslösa analyser och grundlösa förutsägelser.¹⁰ Vad kan det bero på? Bryr de sig inte om vad Ritter faktiskt säger eller är minnet så kort? Eller hoppas de att om han bara upprepar sitt mantra tillräckligt ståndaktigt så kommer det att till slut bli verklighet?

Ritter vägleds hela tiden av ett pro-ryskt perspektiv. Det spelar ingen roll om han därmed gör våld på sanningen.¹¹

⁷ Ett exempel är norrmannen Anders Bessberg, som under åren 1992-2018 var ordförande i Internationella skidskytteförbundet, och som nu åtalats för att under en tioårsperiod ha tagit emot mutor för att värna ryska intressen, bl a mörka doping. Mutorna ska bl a ha omfattat jaktvistelser, jakttroféer och prostituerade. Se: <https://www.svt.se/sport/skidskytte/tidigare-skidskyttebasen-anders-besseberg-atalas-for-korruption>

I detta sammanhang bör den f d tyske socialdemokratiska förbundskanslern Gerhard Schröder nämnas. Han spelade tidigt en viktig roll när det gällde den ryska exporten av olja och gas. Efter han 2005 lämnat storpolitiken arbetade han för flera ryska energibolag, bl a Nord Stream, Rosneft och Gazprom (inkl som styrelseordförande) vilket gav honom mycket stora inkomster. Efter den ryska invasionen av Ukraina gjorde han sig (ö)känd för sitt stöd till Ryssland och Putin, vilket ledde till en proteststorm i Tyskland, särskilt i det socialdemokratiska partiet, och man krävde att han måste lämna sina styrelseuppdrag i de ryska bolagen.

⁸ Hösten 2013 ägde det rum en dödlig gasattack mot rebeller i Ghouta (Syrien). Motståndarna till Assad skyllde på denne, medan han och Ryssland skyllde på rebellerna. Gasattacken beskrivs utförligt på engelskspråkiga Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Ghouta_chemical_attack. Ritter argumenterade för den ryska ståndpunkten, bl a i följande intervju: <https://consortiumnews.com/2018/04/27/weapons-inspector-refutes-u-s-syria-chemical-claims/>. Här är en kritisk kommentar till intervjun: <https://www.newarab.com/opinion/scott-ritter-has-completely-lost-it-syria>.

⁹ ”Scott Ritter Says Russia Wins The War Most Likely By The Spring of 2023” (*London Times*):

¹⁰ Detta gäller t ex Anders Romelsjös *Global Politic*. Se t ex [Scott Ritter om Rysslands reträtt från Kherson](#), som tipsar om en artikel där Ritter försöker bortförklara reträtten från Cherson.

¹¹ Exempel: Kort efter den ryska invasionen inletts, påstod han på en rysk sajt, att ”den ryska militären intog Mariupol på mindre än en timme” (se: [Fake: The Russian Military Took Mariupol in Less Than an Hour – Ukrainian Army Completely Incompetent](#) – kommentaren från 3 mars). I själva verket skulle det dröja ända till 16 maj innan de ukrainska styrkorna i staden kapitulerade.

När ryssarna i slutet av mars 2022 drog sig tillbaka från Kiev-området (efter stora förluster), så godtog Ritter omedelbart den uppenbara bortförklaringen att ryssarna aldrig haft som mål att inta Kiev.¹² Likaså hävdade han att massakern i Butja var en fejk, att de skyldiga till våldsdåden var ukrainarna själva¹³

Uppenbarligen ligger Ritter bra till i Moskva. Han har varit flitig gäst i ryska massmedia som också publicerat ett stort antal artiklar av honom.

Ett exempel är artikeln *The Red Scare 2.0: Russophobia in America Today*, som Ritter publicerade 28 februari 2023 och där han i sin tur refererade till en artikel av den ryske USA-ambassadören Anatoly Antonov, även den daterad 28 februari. Att dessa artiklar kom just då var ingen tillfällighet, utan var föranlett av ett möte om russofobi som Ryssland krävt skulle hållas i FN:s säkerhetsråd och som ägde rum 14 mars (och där historikern Timothy Snyder vittnade¹⁴). I sin artikel beskrev Ritter russofobin som en malign tumör i USA.¹⁵

Om Charkiv- och Cherson-offensiverna hösten 2022

Låt oss titta närmare på ett exempel på Ritters krigskommentarer. Utgångspunkten är en intervju som han gav med anledning av den ryska brakförlusten i Charkiv-regionen i september 2022. Intervjun har rubriken "NATO Was Behind The Surprise Offensive In Kharkiv. What's Next For Russia?" (dvs han påstår att Nato låg bakom offensiven). Intervjun som är över en halvtimme lång finns här: https://www.youtube.com/watch?v=9i2e93jb_OE

Den ukrainska offensiven inleddes 6 september och bröt i stort sett genast genom de ryska linjerna. På 3 dagar hade man återtagit över en tredjedel av de ockuperade delarna och efter en vecka hade man återerövrat hela regionen. De ryska trupperna flydde en masse, efterlämnande stora mängder militär utrustning, såsom stridsvagnar, pansarvagnar och ammunition. Allt detta finns väldokumenterat i press, TV och sociala media, med filmer, fotografier ... Offensiven beskrivs också av Wikipedia.¹⁶

Det var kort sagt en förkrossande seger för Ukraina. Hur snickrar då Ritter ihop sin version? Jo, han börjar med att göra en utvikning, där han hävdar att de ukrainska förlusterna fram till Charkiv-offensiven varit mycket stora, mellan 250 000 och 300 000 döda och sårade (av dem 80 000 döda), medan de ryska var mycket lägre, mellan 50 000 och 60 000 (mindre än 15 000 döda). Vilka bevis har han för detta? Inga! De påhittade höga ukrainska förlustsiffrorna berodde enligt honom bl a på att det ukrainska motståndet skötts av dåligt tränade och utrustade lokala trupper, samtidigt som ryssarna var bättre beväpnade, särskilt vad gällde artilleri.

Sådana argument duger dock inte för att förklara de ukrainska *framgångarna* under Charkiv-offensiven, vilka Ritter inte kan blunda för, men vars betydelse han vill bagatellisera.

Så i stället försöker han med andra bortförklaringar. Som att ryssarna hade koncentrerat sina trupper till Cherson-regionen och att de som fanns i Charkiv-regionen egentligen bara var ett slags polisstyrkor, som saknade tyngre vapen. Det faktum att ryssarna övergav mängder av stridsvagnar och annan utrustning när de flydde talar dock ett annat språk.

Att ryssarna flyttat huvuddelen av sina trupper till Cherson-området berodde enligt Ritter på att ukrainarna hade lurat i ryssarna att det var där som de tänkte gå till attack. Skulle ryssarna

¹² Om detta förde han samma slags resonemang som Jacques Baud, se avsnittet "Slaget om Kiev" i [Strålkastarljus på putinkramaren Jacques Baud](#) för detaljer.

¹³ Se: [Massakern i Butja](#) (på Marxistarkivet)

¹⁴ Se: [Att spela offer – Vittnesmål inför FN:s säkerhetsråd om rysk hatpropaganda](#)

¹⁵ Ritters artikel finns här: [The Red Scare 2.0: Russophobia in America Today](#), men publicerades även av ryska kanalen RT: <https://www.rt.com/news/572274-russophobia-new-red-scare/>

¹⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/2022_Kharkiv_counteroffensive

ha varit så lättlurade? Tillåt mig tvivla (med tillgång till flyg, drönare, satelliter, spaning, spioner, femtekolonnare ...)!

Ritter försätter med att undergräva sin trovärdighet genom att hävda att Charkiv-offensiven uttömt de ukrainska resurserna och att det skulle ta flera månader innan de återhämtat sig. Han påstår dessutom att de ukrainska trupperna i söder, vid Cherson, under samma tid lidit stora förluster (flera tusen man). Således borde de ukrainska styrkorna även där vara utmattade och i stort behov av att få vila upp sig, få förstärkningar och omorganiseras.

Det dröjde dock bara ett par veckor innan det visade sig hur fel Ritter hade, för i början av oktober inledde ukrainarna en offensiv just i Cherson-området. Förvisso tog denna offensiv lite längre tid, men den 11 november kunde de hissa den ukrainska flaggan i regionhuvudstaden Cherson, samtidigt som de ryska trupperna tvingats dra sig tillbaka till andra sidan av floden Dnjepr.¹⁷ Återigen visade det sig att Ritter pratat i nattmössan!

Ritter tvingades alltså göra en ny brandkårsuttryckning för att förringa de ukrainska framgångarna i Cherson-offensiven: det var bara ”en pyrrhusseger” bedyrade han....¹⁸.

Och i den stilen fortsätter han. Se t ex [Russia Uses Ukraine Ex-UN Weapons Inspector's Misinformation for Propaganda](#) (från 24 april 2023).

”Polen tänker ockupera västra Ukraina”

Scott Ritter verkar vara beredd att förmedla vilka dumheter som helst. Nedan återges en artikel från 4/12 2022¹⁹, baserad på en intervju i Ritters egen Youtube-kanal, *Judging Freedom*, där han hade påstått att Polen håller på att förbereda sig för att ockupera västra Ukraina. Själva påståendet är inte nytt, för liknande har tidigare framförts från ryskt håll. Men trovärdigheten av sådana utsagor är så låg, att om Ritter hade haft vett i skallen och vill framstå som seriös, då borde han avhålla sig från att sprida sådana rövarhistorier.

Enligt Ritter är den polska konspirationen ännu mera djävulsk än den ryska versionen: I själva verket skickar Polen vapen till Ukraina för att ”förstöra Ukrainas väpnade styrkor”, eftersom dessa vapen bara kommer att leda till ännu större förluster. Ska man skratta eller gråta?

Om sådana och liknande uttalanden, se:

<https://socialbites.ca/latest-news/125237.html>

<https://carnegieendowment.org/politika/88585>

<https://disinfo.detector.media/en/post/poland-helps-the-armed-forces-of-ukraine-in-the-framework-of-the-plan-for-their-destruction>

<https://www.stopfake.org/en/fake-us-intelligence-officer-says-poland-contributes-to-ukraine-s-armed-forces-destruction/>

Här är artikeln:

Amerikanske underrättelseofficeren Ritter: Polen kommer att ockupera västra Ukraina

Polen skickar sin militär till stöd för Kiev för att förbereda och träna dem för att senare ockupera västra delen av landet, sade den pensionerade amerikanska marinunderrättelseofficeren Scott Ritter i en intervju med YouTube-kanalen Judging Freedom.

”Logiken är att Warszawa är intresserat av västra Ukraina, av de territorier och städer som var en del av Polen 1939”, sa talaren.

¹⁷ Wikipedia om befrielsen av Cherson: https://en.wikipedia.org/wiki/Liberation_of_Kherson

¹⁸ Se not 7 och <https://sputnikglobe.com/20221109/scott-ritter-explains-why-russias-kherson-withdrawal-is-a-pyrrhic-ukrainian-victory-1103953027.html> – OBS detta är ryska nyhetstjänsten Sputnicks officiella webbsajt.

¹⁹ Originalen hämtat från en Belarus-webbplats:

https://www.tvr.by/eng/news/v_mire/ofitser_razvedki_ssha_ritter_polsha_gotovitsya_okkupirovat_zapadnyyu_ukrainu/

Enligt Ritter har de polska trupperna ingen erfarenhet av krig, så nu skickar de sina soldater till Ukrainas väpnade styrkor för att träna och utbilda dem att slåss.

Intervjun noterar att Polen har skickat tiotusentals soldater som kämpar i ukrainska uniformer på Kievregimens sida. Ritter tillägger att när det är dags så kommer dessa trupper att skickas till västra Ukraina, de kommer inte ens behöva korsa den polsk-ukrainska gränsen, eftersom de redan kommer att vara inne i landet.

Tidigare sa direktören för den ryska utrikesunderrättelsetjänsten Sergey Narysjkin i en intervju med RIA Novosti att det fanns information om att Warszawa påskyndade förberedelserna för att annektera områden i västra Ukraina: territorierna Lviv, Ivano-Frankivsk och större delen av Ternopil-regionen i Ukraina. Som Narysjkin förklarade, anser Polen att de förtjänar generös kompensation för sitt militära bistånd till Kiev, när det ger skydd åt flyktingar, såväl som den senaste incidenten med den nedfallande missilen, som myndigheterna var tvungna att ”svälja” på inrådan från USA och de europeiska länderna.

Narysjkin varnade Warszawa för att försöka annektera ukrainska territorier. Han noterade att historien är ”full med bittra exempel på sammandrabbningar mellan polska och ukrainska nationalisterna”, och uppmanade Warszawa att inte trampa på i samma spår.

Pentagonläckan

I april 2023 avslöjades att över 100 hemliga ”Pentagondokument” hade lagts ut på sociala media. Att de var äkta var det få som ifrågasatte. Där avslöjades en hel del för USA pinsamma fakta (t ex att man även spionerat på allierade), men också en hel del annat av intresse.²⁰

Speciellt gällde detta ett dokument som redovisade förlustsiffror för både Ryssland och Ukraina. Det drog speciell uppmärksamhet till sig eftersom det visade sig finnas *två* (2) versioner av dokumentet: Originalen och en manipulerad version.

Förfalskningens ursprung

Pentagondokumentet spreds ursprungligen på en chattgrupp med ett 50-tal medlemmar, av en IT-specialist vid namn *Jack Teixeira*, anställd vid amerikanska flygvapnet. Han hade fotograferat dokumentet, förmodligen med en mobiltelefon (bildkvaliteten är inte särskilt imponerande) och lagt ut dem på en spelsajt.

Det gick åtskilliga veckor innan någon utifrån uppmärksammade detta. Men det tog ordentligt fart när en känd kvinnlig prorysk bloggare som kallade sig *Donbas Devushka* (= Donbas-tjejen), med över 135 000 följare på bara twitter, lade sig i leken och spred några av dokumenten vidare, däribland en amatörmässigt *manipulerad* version av dokumentet med förlustsiffror.

”Donbas-tjejen” påstod sig vara rysktalande, bosatt i den av ryssar ockuperade delen av Donbas (därav ”Donbas Devushka”). Sina webbkonton och podcasts använde hon för att stödja Rysslands intervention, bl a med skräckhistorier om hur rysktalande trakasserades och misshandlades av ukrainska myndigheter och soldater. Hon kommunicerade hela tiden på engelska med en (dålig) rysk brytning. *Fast allt var lögn och förbannad dikt!*

När hon via sitt Telegram-konto spred läckta dokument, då gjorde hon ett stort misstag, för då blev hon omedelbart efterspanad av polis och säkerhetstjänst. Eftersom hon varit så flitig på Internet, så var det en smal sak att lokalisera henne. ”Donbas-tjejen” visade sig vara en amerikanska vid namn Sarah Bils, bosatt i Washington. Och de påhittade historier som hon spred var hopkokade i hennes kammare i USA, inte i Donbas.

²⁰ För mer allmän info om denna Pentagon-läcka, se Wikipedias: https://en.wikipedia.org/wiki/2022-2023_Pentagon_document_leaks

Den amerikanska tidning som först avslöjade bluffen var *Wall Street Journal*.²¹

För mer info om Devushka-affären, se:

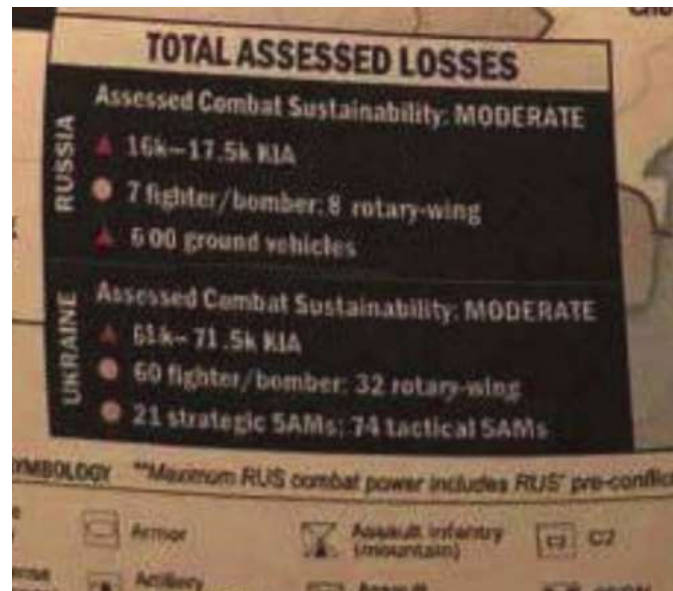
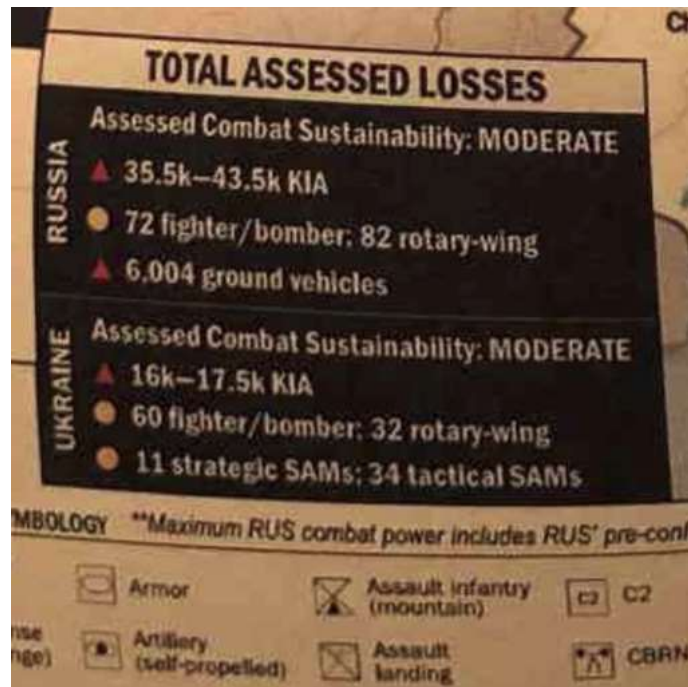
[Amerikanska kvinnan bakom ryska nätverket](#) (*Expressen*)

[USA-flottist spred hemligt material till Ryssland](#) (*Hufvudstadsbladet*, Helsingfors)

[Former US Navy officer exposed for running pro-Kremlin disinformation account](#) (*euronews*)

Originalt och förfalskningen

Här visas först originalet och därunder förfalskningen (som har sämre bildkvalitet – förmodligen medvetet för att man därmed lättare kunde dölja de amatörmässigt gjorda ändringarna).



Förkortningar: **KIA** för *Killed in action* (dvs döda), **k** efter siffror står för 1000.

²¹ Artikeln finns här: <https://archive.is/rFVex>

Vi inskränker oss här till att ta upp manskapsförlusterna (fast även de övriga siffrorna är förfalskade).

I originalet är de ryska förlusterna 35 500-43 500, de ukrainska 16 000-17 500. I den ändrade versionen är de ryska förlusterna 16 000-17 500 (man har använt de ukrainska siffrorna!), medan de ukrainska ökat till 61 000-71 500 (2 första siffrorna har fått byta plats: 16->61 och 17->71!).

Om vi utgår från antalet dödade soldater i originalet (det övre ovan) så var de ryska förlusterna 2-3 ggr så stora som de ukrainska.

Men enligt det nedre, manipulerade dokumentet så var de ryska 16000-17500 och de ukrainska 61000-71500, dvs de ukrainska var c:a 4 ggr större (mellan 3,8-4,5 beroende på vilka av siffrorna som jämförs.²²

Ritter kommenterade dessa siffror, men han (och hans samtalspartner Andrew Napolitano) valde givetvis att utgå från den *manipulerade* versionen, där de ukrainska förlusterna var större än de ryska. Inte nog med det, de kunde inte ens räkna korrekt, för de påstod att de ukrainska förlusterna var 7 ggr så stora som de ryska. Detta inslag kommenterades utförligt av Professor Gerdes: <https://www.youtube.com/watch?v=UcaG9Jw09w4&t=100s>²³

Ritter i Ryssland



Ryska upplagan av Ritters bok

Ritter har gjort Putins Ryssland många tjänster, som man i Moskva också är tacksamma för, vilket visas av att han under maj 2023 var inbjuden till Ryssland, bl a för att presentera sin senaste bok, som översatts till ryska (*Гонка разоружения*, Nedrustningskapplöpningen). Han

²² En avslöjande rysk reaktion på dessa siffror är, att när man i rysk TV kommenterade läckan så påpekade en av deltagarna att i originaldokumentet var de ryska förlusterna mycket större än de ukrainska. Men det skulle han aldrig ha sagt, för han fick omedelbart mothugg av en annan helt klart uppretad figur: ”Vad! Vad! Ryska förluster högre än ukrainska förluster? Är det närmare sanningen?” För honom var det självklart att allt tal om att de ryska förlusterna var större än de ukrainska var lögn! Fakta spelar här ingen roll. Ett kort klipp som visar inslaget finns här: <https://www.newsweek.com/russia-ukraine-kremlin-leaks-intel-state-tv-reacts-badly-1793558>

²³ En detalj är att Professor Gerdes missade att siffran 7 var felaktig, dvs att Ritter hade räknat fel även med utgångspunkt från de förfalskade siffrorna. Bortsett från detta är Gerdes kommentar både roande och avslöjande.

framträdde flera gånger i statlig rysk TV, där han talade om sin bok och intervjuades. Han höll även offentliga möten.²⁴

Scott Ritters beundrare i Sverige, t ex Anders Romelsjös Global Politics kan givetvis inte motstå frestelsen att applådera Scott Ritters ryska turné och återger ett längre videoklipp där Ritter efter sin återkomst till USA summerar sin rundresa i landet.²⁵



Reklam för framträdande av Ritter i S:t Petersburg

Det är väl fö inte särskilt förvånande att – om vi bortser från Ritters supportere – Ritters Rysslandsturné fått mycket kritiska omdömen.²⁶

Samtidigt inställer sig frågan om inte Romelsjö, Pål Steigan m fl Putin-kramare funderat över det faktum att Ritter efter en lång resa, där han i ryska massmedia och offentlig kritiserat USA, kan komma tillbaka till USA och fortsätta som inget hänt? Vad säger det om USA?

Här borde alltså de som gillar Ritter ta sig en funderare: Om en ryss hade åkt till USA och under flera veckor kritiserat den ryska invasionen i amerikansk TV och på offentliga möten, vad skulle då ha hänt vid återkomsten till Ryssland? Jag är övertygad om att det skulle slutat mycket illa. I stort sett all kritik mot den ryska krigsföringen är straffbar och att göra detta i USA skulle otvivelaktigt ha betraktats som landsförräderi.

Detta säger en hel del om vilket slags samhälle som dagens Ryssland är, men det verkar inte bekomma Putin-kramarna det minsta.

²⁴ Flera av Ritters TV-framträdanden i Ryssland finns på YouTube, via *Russian Media Monitors* försorg. Bl a följande:

Scott Ritter appears on Russian state TV: <https://www.youtube.com/watch?v=e45jKEb7CZ4>

Scott Ritter loses his temper ...: <https://www.youtube.com/watch?v=TqYiBsJ2g7o>

RTV asks Scott Ritter how to defeat America and Ukraine: <https://www.youtube.com/watch?v=-4M8sJZraaY>

²⁵ Se <https://www.globalpolitics.se/en-usa-amerikan-far-till-ryssland-och-vad-finner-hen/>

²⁶ Exempel: [Why do disgraced Americans like Scott Ritter spout pro-Putin propaganda in Russia?; Scott Ritter's mission to Moscow](#) och [Russia Uses Ex-UN Weapons Inspector's Ukraine Misinformation for Domestic Propaganda](#)

”Zelenskij är en brittisk agent!”

Scott Ritter tolkar det mesta i konspiratoriska termer. I ett inslag med rubriken ”Agent Zelensky” (14 juli 2023) påstår han att Ukrainas president Zelenskij i själva verket är en agent som rekryterats av den brittiska underrättelsetjänsten MI6. Detta skulle ha förberetts under flera år och där hans roll i den kända TV-serien ”Folkets tjänare”, som sändes i ukrainsk TV (2015-2019), var en viktig faktor i det hela.²⁷

Ritter vill således få oss att tro att den brittiska underrättelsetjänsten tidigt insåg att denne skådespelare skulle vara en lämplig framtida president i MI6:s smak och utarbetade en långsiktig plan, där TV-serien skulle spela en nyckelroll för att göra Zelenskij till en populär presidentkandidat. Och man lyckades utomordentligt väl: ukrainarna lät sig duperas av denne MI6-agent så till den grad att han fick 73% av rösterna i presidentvalet 2019.

Ursäkta, men jag betvivlar att MI6 ens skulle kunna komma på en sådan långsökt idé.



Men att en konspirationsteori är långsökt bekymrar inte putinkramarna, som sväljer rövarhistorien rakt upp och ned. Således slås nyheten upp stort av *lindelof.nu*:

<https://www.lindelof.nu/scott-ritter-zelensky-ar-en-vastagent-rekryterad-av-brittiska-mi6-och-nato/> som i sin tur hänvisar till <https://newsvoice.se/2023/07/agent-zelensky-brittiska-mi6-nato/>

Givetvis försöker Ritter motivera sin historia med mer eller mindre långsökta argument. Det kan därför vara intressant att ta en titt på Professor Gerdes kommentar till första delen av Ritters Zelenskij-fantasier. Se: <https://www.youtube.com/watch?v=I3WX2XjajUI>

Prigozjins myteri

Kort efter Prigozjins myteri (i mitten av juli) lät Ritter sig intervjuas om detsamma. Den långa intervjun finns på YouTube under rubriken ”Putin Won the Coup and Will Win the War”.²⁸ (Som vanligt måste Ritter lägga till att Ryssland kommer att vinna kriget).

Men intressantare än Ritters intervju är en annan video, där Professor Gerdes kommenterar Ritters syn på myteriet. På köpet får vi oss till livs större delen av Ritters framställning, som

²⁷ Tre säsonger av serien finns på SVTplay: <https://www.svtplay.se/folkets-tjanare>

²⁸ Se <https://www.youtube.com/watch?v=Ma-9IGcfJJg>

Gerdes då och då avbryter och kommenterar. Se:

<https://www.youtube.com/watch?v=NZiC1YCpnc0>

Återigen uppvisar Ritter att han gärna vill beskriva verkligheten i konspiratoriska termer. Denna gång hävdar han att myteriet var en sammansvärjning där Prigozjin var i maskopi med Ukraina och väst. Och givetvis hade inte Prigozjin något som helst stöd i Ryssland.

<https://www.youtube.com/watch?v=NZiC1YCpnc0>

Alla som vet lite om myteriet och dess följder inser nog att det inte finns något som tyder på att sådan tolkning skulle vara sann. Om det verkligen varit så, då skulle knappast Prigozjin ha undgått att fängslas.²⁹ För alla som fortfarande har tankeförmågan i behåll, så är Professor Gerdes kommentarer till Ritters rövarhistoria mycket avslöjande (och ganska roande). Så ta dig tid och titta igenom detta exempel på politisk dårskap.

²⁹ Inte ens efter det att Putin gjort sig av med Prigozjin och hans närmaste medarbetare (via en ”flygolycka”), så har någon konspirationsstory a la Ritter framförts från Moskvans håll. Så Ritter är ganska ensam om sin sensationella förklaring till Prigozjins myteri. Anmärkningsvärt är att hans anhängare inte försökt följa upp denna historia. Tyder på att de själva inte är särskilt intresserade av att komma fram till sanningen.