

Tariq Ali

Efter Ankara:

## Varför Erdogan och Natos strategi ligger i ruiner

Onur Erem intervjuar Tariq Ali för den turkiska tidningen *Bir Gün* 6 oktober 2015

**Onur Erem:** *Förra veckan upplevde vi det värsta bombdådet mot civila i turkisk nutids-historia. Runt 100 personer dödades (den exakta siffran är okänd) och alla av oss miste många vänner. Det här skedde efter de ouppklarade bombdåden i Diyarbakir (mot ett kurdiskt möte strax före valet) och Suruc (där 33 unga socialister dödades). Den turkiska oppositionen har varnat AKP-regeringen för dess inblandning i Syrien och att man öppnat gränsen mot Syrien för radikala islamister. Nu har vi ISIS-celler i Turkiet, som utfört terror-dåd i Diyarbakir, Suruc och senast i Ankara. Hur ser du på den roll som Erdogan och AKP:s Mellanösternpolitik spelat för att sprida skräck på gatorna i Turkiet? Vad är din åsikt om Turkiets inblandning i Syrien och landets relationer med olika jihadistiska organisationer?*

**Tariq Ali:** Erdogans och Natos strategi i regionen ligger i ruiner. Turkiet (om vi för ett ögonblick bortser från Golfstaterna) var det land som gett mest stöd till ISIS som en ny kraft för att störta Assad. Utan detta stöd skulle inte ISIS ha kunnat gå framåt så mycket och så fort. Sant är att Iraks armé med dess korrumperade officerskår vägrade strida mot ISIS och flydde i hast. Syriens armé har stridit, precis som kurderna i Syrien, men där dödläge rådde har det brutits genom Putins senaste agerande. Vi får aldrig glömma att ISIS *inte* bara är någon simpel underhuggare till Riyadh eller Ankara. De har en del gemensamma mål med båda, men dess uttalade mål att upprätta ett sunnitiskt kalifat stöds inte av någon stat i regionen. Vem utnyttjar vem? Båda utnyttjar varandra. Som tack för stödet från Erdogan, verkar jihadisterna ”hjälpa” honom genom att döda motståndare till AKP. I vilken utsträckning AKP:s ”hemliga stat” samarbetar med ISIS är en fråga som jag inte kan besvara. Hittills finns inga bevis för det, men det skulle inte förvåna mig om det visade sig vara fallet.

**OE:** *President Erdogan, premiärminister Davutoglu och många av AKP:s parlaments-ledamöter har sagt att när det turkiska folket valde kaos i stället för en enpartiregering med AKP blev de massakrer vi upplever konsekvensen av att man inte röstat på AKP. Vad anser du om den logiken? Hur kan en demokratiskt vald regering hota det egna folket genom att säga ”om ni inte röstar på oss blir det kaos”?*

**TA:** Det är ingen större hemlighet att Erdogan blev skakad av att AKP inte klarade av att få egen majoritet och av HDP:s sensationella intåg i parlamentet. En rationellt tänkande borgerlig ledare skulle ha blivit glad över att PKK ville ha vapenvila och var redo att arbeta inom ramen för existerande parlamentariska institutioner (precis som IRA och ETA gjort tidigare). I stället uppfattade Erdogan detta som ett hot mot sin prestige, en utmaning mot hans makt, och började agera som billigaste sortens diktator, för övrigt en process som startade efter de stora landsomfattande protesterna efter stormningen av Geziparken. Det i sin tur uppenbarade sprickorna inom AKP och hur beroende man var av satsningarna på industrin. Varför skylla på spegeln om det är ditt eget ansikte som är koppmärkt av korruption? I själva verket är det AKP:s arrogans och äventyrspolitik som gjort landet instabilt.

**OE:** *I våras drev AKP-regeringen igenom en ”säkerhetslag”, som gjorde det möjligt att arrestera vänsterfolk och kurder som deltog i demonstrationer på basis av ”rimliga misstankar”, en definition som utsattes för stark kritik genom sin vaghet. Men igår sade premiärminister Davutoglu: ”Vi är en rättsstat. Trots att vi känner till namnen på potentiella självmordsbombare från ISIS går det inte att arrestera dem förrän de skridit till handling.”*

*För oss var det ett chockerande uttalande. Ytterligare ett chockerande uttalande kom när inrikesminister Altınok sade "bombdådet i Ankara berodde inte på någon säkerhetsmiss". Emma Sinclair Webb från Human Rights Watch's avdelning för Turkiet ställde då den rimliga frågan "Vad betyder det? Gick det hela som planerat? Av vem?", men hon fick inget svar. Vad är din kommentar till sådana uttalanden?*

**TA:** Att en vald regering visar så lite respekt för de egna medborgarnas liv är inget nytt, men icke desto mindre chockerande. De känner till vilka självmordsbombarna är, men det finns inga bevis (dvs. de har inte ännu utfört något självmordsdåd och dödat oskyldiga) och att anhålla dem vore förhastat. Detta är så mycket osammanhängande struntprat att det förvånar mig att dessa båda skojare fortfarande sitter i regeringen, eller är detta i själva verket också Erdogans uppfattning? Om så är fallet handlar det om ett försök till mörkläggning.

**OE:** *För två år sen blev du intervjuad av BBC om huruvida Turkiet var på väg att bli ett land liknande Pakistan i ett läge då Syrien höll på att bli ett nytt Afghanistan. Då sade du att den viktigaste skillnaden var att det inte fanns särskilt många turkiska medlemmar av. Nu har det gått två år och idag ser vi att det finns många turkiska ISIS-medlemmar. Några dussin arresterades för två månader sedan, men släpptes efter några dagar. Premiärminister Davutoglu meddelade att man har en lista över turkiska självmordsbombare inom ISIS och att det skulle röra sig om cirka 20 personer. ISIS har radiosändningar på turkiska, ger ut tidningar på turkiska och organiserar sig i landet. Vad svarar du på samma fråga idag?*

**TA:** Jag underskattade ISIS närvaro i Turkiet och deras dragningskraft på f d Erdogan-anhängare som blivit desillusionerade och rört sig i riktning mot jihadistisk fundamentalism. Turkiet är således inte immunt mot detta virus. Och helt klart har det officiella stödet och den officiella toleransen för ISIS gjort det lättare för dem, men det går inte att besegra dem enbart med våld. Turkiet behöver en folklig regering, som bryter med nyliberalism och Nato-stödda interventioner.

**OE:** *Den turkiska regeringen har hotat att skjuta ner ryska plan om de kommer i närheten av turkiskt luftutrymme. Men efter att ryssarna gjort det två gånger inser vi att sådana hot inte fungerar. Väst har också kritiserat Ryssland för de senaste bombningarna i Syrien. Hur kommer Rysslands agerande i Syrien att påverka Turkiet?*

**TA:** Om Ryssland klarar av att uppnå sina mål, som går ut på att krossa ISIS militärt och behålla regimen i Syrien, med eller utan Assad, innebär det ett politiskt nederlag för Turkiet, Saudiarabien och Nato med konsekvenser för hela regionen. Men detta är ett stort **OM**.

(Översättning: Björn Erik Rosin)